

СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫЕ КРИТЕРИИ ОРГАНИЗАЦИИ ГОРОДСКОГО ДОСУГОВОГО ПРОСТРАНСТВА

Аннотация.

Актуальность и цели. Рост уровня развития технологий существенным образом отражается на ритме жизни современных горожан. Это определяет необходимость рационализации всех ее сфер. Досуговая среда в этом смысле не исключение. Актуальность нашего исследования обоснована необходимостью диагностики критериев организации современных зон семейного досуга, наиболее значимых для современных горожан. Целью исследования было определение концепции современного городского развлекательного парка.

Материалы и методы. Методологически реализация поставленных задач была достигнута с помощью структурно-функционального подхода. Специфика современных зон семейного досуга анализировалась с точки зрения их функциональности и особенностей инфраструктурных компонентов, наиболее важных для современного горожанина. Эмпирическую базу составили результаты формализованного опроса жителей г. Саратова ($n = 200$).

Результаты. В ходе исследования проведен анализ наиболее значимых параметров и условий организации городских зон семейного досуга. Сформулирована концепция городского развлекательного парка. Определена значимость проектов развития досуговой сферы, критерии организации досугового пространства, а также конкретизированы его важные инфраструктурные зоны.

Выводы. Результаты исследования показали высокую значимость современных проектов развития досугового пространства для горожан. Значительная часть аргументов связана с низким уровнем развития досуговой сферы города Саратова, необходимостью создания альтернативных торговым центрам мест семейного досуга и повышением туристического статуса города. Универсальной зоной семейного досуга является парк, полифункциональный по своему назначению. Современный городской парк должен удовлетворять потребности как в активных, так и пассивных видах досуговой деятельности представителей различных социально-демографических групп. Наиболее значимые параметры – экологичность, безопасность и транспортная доступность – должны также быть учтены при создании современных досуговых проектов подобного типа.

Ключевые слова: досуг, семейный отдых, городской парк, инфраструктура досуговой зоны.

S. V. Sitnikova

SOCIALLY IMPORTANT CRITERIA OF ORGANIZING URBAN LEISURE SPACE

Abstract.

Background. The increase of technological development has a major impact on the pace of life of contemporary citizens. This defines the necessity for rationalization of all its spheres. In this respect, leisure environment is no exception. The rationale for our research is explained by the need for diagnostics of the criteria of organizing modern family entertainment sites, which are the most important for contem-

porary citizens. The aim of the research is to specify the conception of modern urban theme parks.

Materials and methods. Methodologically, the tasks were implemented with the help of a structure-functional approach. The specific character of modern family entertainment sites was analyzed on the basis of their functionality and peculiarities of their infrastructure components, which are the most important for a contemporary citizen. The results of the formalized poll of the Saratovites ($n = 200$) comprised the empiric basis.

Results. The analysis of the most significant characteristics and conditions for organizing urban sites for family entertainment was made in the framework of the research. The conception of urban theme parks was outlined. The article defines the importance of leisure sphere development projects and the criteria for organizing leisure space, and also specifies its main infrastructure zones.

Conclusions. The results of the research demonstrate a great value of modern leisure sphere development projects for citizens. The main arguments are connected with the low-level development of Saratov's leisure sphere; the need for family entertainment sites, which are the alternative to shopping centers; and the growth of city's tourist status. A park, being multifunctional by its meaning, is the universal family entertainment zone. Modern urban parks must meet the demands for both active and passive types of leisure activities by representatives of different social-demographic groups. The most important characteristics – environmental friendliness, safety, and transport accessibility – should be taken into consideration while creating such modern leisure projects.

Key words: leisure, family recreation, infrastructure of of leisure zone.

Высокая значимость проектов благоустройства городской среды доказана результатами многочисленных социологических исследований [1, 2], в том числе и авторских [3]. Более того, внедомашняя досуговая активность россиян возрастает с каждым годом. Доля развивающего, рекреационного, культурного компонента, характеризующего социальную активность, во внедомашнем досуге возросла, хотя и не в ущерб развлекательной ориентированности. Особо отметить следует рост интереса россиян к занятиям спортом¹. Происходящие модернизационные процессы требуют активного внимания ученых-обществоведов. Актуальными в связи с этим становятся вопросы общего уровня удовлетворенности населения качеством досуговой инфраструктуры. Большая часть исследований направлены на изучение специфики, содержания, объема, функционального назначения различных досуговых форм. Однако вопросы критериев, учет которых необходим при создании любого проекта развития досуговой инфраструктуры, остаются без должного внимания исследователей.

Современная трактовка понятия «досуг» связана с пониманием его как свободного времени, как части свободного времени и как определенного вида деятельности. Э. В. Соколов рассматривает досуг как время свободного выбора человеком занятий, требующих физической или умственной активности [4, с. 180]. Досуг трактуется и как часть нерабочего времени, остающегося у человека за вычетом необходимых дел (Ю. А. Стрельцов) [5, с. 5]. Досуг как совокупность занятий человека в свободное время, удовлетворяющих его

¹ Исследование ИС РАН «Специфика досуга городского среднего класса». – URL: http://www.isras.ru/analytical_report_middleclass_7.html (дата обращения: 06.11.2015).

физические, психические и духовные потребности, представлен в работах Г. П. Орлова [6, с. 46].

Не углубляясь в подробности интерпретации досуга упомянутыми авторами, поскольку это не предмет нашего исследования, конкретизируем авторскую позицию. Под досугом будем понимать определенный вид деятельности физической, умственной или эмоциональной природы, занимающий часть свободного от основного рода деятельности времени человека. Поскольку выбор того или иного вида досуговой деятельности, времени и места его проведения является актом свободного волеизъявления человека, сопряжен он, несомненно, с системой его потребностей и ценностных ориентаций. Все это детерминирует представления человека о критериях организации городской досуговой зоны. Именно это обосновывает актуальность и значимость предмета нашего исследования. Массовый опрос был проведен в г. Саратове в мае 2015 г.¹ Целью аналитической работы было формирование концепции городской зоны семейного досуга.

Несмотря на то, что большая часть горожан (более 80 %) в числе любимых мест проведения семейного отдыха упоминает одну или несколько досуговых зон (табл. 1), они остаются едины во мнении, что подобных мест на сегодняшний день в г. Саратове недостаточно.

Таблица 1

Наличие любимых мест семейного досуга саратовцев

Наличие досуговых мест	Процент от общего
Да, одно излюбленное	39
Да, и даже не одно	42,4
Нет, в Саратове таких мест нет	15,2
Не проводим с семьей совместный досуг	3,4
Итого	100

К числу наиболее популярных были отнесены так называемые «комбинированные» зоны отдыха (табл. 2) – естественная облагороженная природная среда с возможностями как активного, так и пассивного времяпрепровождения.

Таблица 2

Любимые места семейного досуга саратовцев

Досуговая зона	Процент от числа ответов
1	2
Городской парк	58,3
Парк Липки	12,5
Парк Победы	25

¹ Объектом исследования являлись жители г. Саратова от 18 до 70 лет. Исследование носило пилотажный характер, поэтому объем выборки составил 200 человек. Репрезентативность квотной выборки обоснована соответствием всем параметрам генеральной совокупности. В качестве квот выступали пол и возраст. Точность выборки составляет 95 % при доверительном интервале ± 6 %.

1	2
Детский парк	4,2
Кумысная поляна	14,6
Набережная Космонавтов	22,9
Предприятия общественного питания, торгово-развлекательные и игровые заведения	10,4
Учреждения культуры, культурного досуга (театры, кинотеатры, цирк)	4,2
Отдых дома	6,3
Отдых за городом (загородный дом, дача, природа)	10,4
Базы отдыха, спортивные базы	14,6
Итого	183,4*

Примечание. *Итоговый процент превышает 100, поскольку каждый респондент мог выбрать несколько вариантов ответа.

Именно поэтому гипотетическая идея строительства крупного развлекательного парка была оптимистично поддержана почти всеми (90 %) опрошенными. В числе основных аргументов «за» были высказывания, касающиеся назревшей необходимости развития городской досуговой инфраструктуры и повышения статуса города как туристического объекта:

«В Саратове необходимо создавать альтернативные торговым центрам места семейного времяпрепровождения»;

«Конечно, нужно создавать новые достопримечательности города»;

«Нам очень нужны площадки для проведения досуга семьи и детей»;

«Разные категории граждан нуждаются в подобных местах отдыха»;

«Парковые зоны отдыха очень гармоничны в городской среде»;

«Очень нужны “зеленые” и “водные” зоны в городе».

Единичные аргументы негативных оценок (в числе ответов их около 5 %) чаще звучали в контексте альтернативных зон развития города, например промышленности, некоторые указывали на достаточность существующих на сегодняшний день мест проведения досуга либо демонстрировали абсолютное равнодушие в вопросе улучшения городской среды:

«Лучше бы думали о развитии промышленности города»;

«Надо на дороги тратить деньги, а не на развлечения»;

«У нас в городе и так много развлекательных мест»;

«Мне вообще все равно, что происходит в городе, главное, чтоб у меня дома было все хорошо».

В ходе опроса мы предложили респондентам гипотетическую ситуацию, в которой они сами бы планировали зоны парка и определили приоритетные направления реализации проекта. Так, наиболее важными для большинства опрошенных оказались: безопасность, экологичность, транспортная доступность и возможность удовлетворить разнообразные досуговые запросы горожан (табл. 3).

Таблица 3

Наиболее важные критерии организации пространства парка

Критерии	Процент от числа ответов
Наличие большого числа развлекательных зон	28,8
Безопасность	57,6
Экологичность	49,2
Транспортная доступность	49,2
Ориентация на досуговые запросы жителей разных возрастов и социальных слоев	42,4
Мне не интересен подобный проект	6,8
Итого	234*

Примечание. *Итоговый процент превышает 100, поскольку каждый респондент мог выбрать несколько вариантов ответа.

Безопасность как минимизация вероятности причинения вреда здоровью отдыхающего, по мнению горожан, может быть обеспечена соответствием государственным стандартам всех инфраструктурных объектов парка. Если речь идет о строениях и конструкциях, техническим стандартам; точках общественного питания, бассейнах, саунах – санитарно-эпидемиологическим. Кроме того, безопасность понимается и как расположение парка в геологически «спокойных» зонах города. Экологичность предусматривает размещение парка в «чистых» районах города, удаленных от промышленных территорий. Транспортная доступность должна быть обеспечена достаточным количеством маршрутов до территории парка из разных районов города, а также наличием парковочных зон для личного транспорта отдыхающих.

Инфраструктурные зоны предпочтений по числу упоминаний мы разделили на три группы: 1. «Зоны особо популярной значимости». 2. «Зоны признанной необходимости». 3. «Желательные сопутствующие зоны» (табл. 4).

Таблица 4

Необходимые инфраструктурные зоны парка

Группы по предпочтениям	Инфраструктурные зоны	Процент от числа ответов
1	2	3
1. «Зоны особо популярной значимости»	Прогулочные зоны с аллеями и скамьями для отдыха	77,2
	Зоны различных аттракционов	57,9
	Детские площадки с горками и песочницами	56,1
2. «Зоны признанной необходимости»	Спортивные зоны (беговые дорожки, велосипедные трассы, дорожки для катания на роликах и т.д.)	45,6
	Спортивные зоны для коллективных игр (баскетбол, футбол и т.д.)	35,1
	Площадки для театрализованных представлений	35,1
	Кафе	47,4
	Газонные участки для отдыха	43,9

1	2	3
3. «Желательные сопутствующие зоны»	Спортивные гимнастические зоны с тренажерами, турниками и брусьями	21,1
	Бассейн	24,8
	Зоопарк	22,8
	Зоны интеллектуальных игр	26,3
	Зоны спортивных настольных игр	21,1
	Кинотеатр	20
	Библиотека	1,8
	Итого	536,2*

Примечание. *Итоговый процент превышает 100, поскольку каждый респондент мог выбрать несколько вариантов ответа.

По результату создания рейтинга в первую группу попали: прогулочные зоны с аллеями и скамьями для отдыха, зоны различных аттракционов, детские площадки с горками и песочницами. Во вторую группу «признанной необходимости» вошли: спортивные зоны (беговые дорожки, велосипедные трассы, дорожки для катания на роликах и т.д.), кафе, газонные участки для отдыха, спортивные зоны для коллективных игр (баскетбол, футбол и т.д.), площадки для театрализованных представлений. В третью – спортивные гимнастические зоны с тренажерами, турниками и брусьями, бассейн, зоопарк, зоны интеллектуальных игр, зоны спортивных настольных игр, кинотеатр, библиотека.

Все вышеназванные типы инфраструктурных зон полифункциональны по своему назначению. Так, зоны «особо популярной значимости» будут в большей степени реализовывать рекреационную и социализирующую функции. Зоны «признанной необходимости» – развлекательную, развивающую и коммуникативную. Информационно-просветительская, культуротворческая и духовная функции, на наш взгляд, в большей степени реализуются в зонах третьей группы – «желательных сопутствующих».

Анализ инфраструктурных предпочтений горожан выявил гендерную специфику (табл. 5)¹.

Таблица 5
Гендерная специфика выбора значимых инфраструктурных зон парка, процент от ответов по гендерной группе

Инфраструктурные зоны	Пол респондента	
	Мужской	Женский
1	2	3
Прогулочные зоны с аллеями и скамьями для отдыха	72,2	79,5
Спортивные зоны (беговые дорожки, велосипедные трассы, дорожки для катания на роликах и т.д.)	50	43,6

¹ Мы не говорим о наличии статистически значимой связи, однако как особенность можем выделить этот факт.

Окончание табл. 5

1	2	3
Спортивные зоны для коллективных игр (баскетбол, футбол и т.д.)	50	28,2
Спортивные гимнастические зоны с тренажерами, турниками и брусьями	38,9	12,8
Зоны различных аттракционов	72,2	51,3
Детские площадки с горками и песочницами	44,4	61,5
Бассейн	27,8	20,5
Площадки для театрализованных представлений	50	28,2
Зоопарк	22,2	23,1
Кафе	50	46,2
Газонные участки для отдыха	44,4	43,6
Зоны интеллектуальных игр	33,3	23,1
Зоны спортивных настольных игр	33,3	15,4
Бассейн	20	26
Библиотека	5,6	1
Кинотеатр	15	17

Примечание. *Итоговый процент превышает 100, поскольку каждый респондент мог выбрать несколько вариантов ответа.

Мужчины чаще женщин определяли необходимость в парке спортивных зон для коллективных игр, причем как физических, так и интеллектуальных, зон аттракционов и театрализованных представлений. Женщины чаще мужчин в числе необходимых выбирали детские игровые площадки с песочницами. Данные свидетельствуют о гендерных различиях в субъективной направленности досуговых ориентаций горожан. При этом мужчины более ориентированы на удовлетворение собственных потребностей, женщины – на потребности детей.

Одной из аналитических гипотез нашего исследования было предположение о факторной зависимости оценки идеи строительства городского парка от общего уровня удовлетворенности горожанами своей жизнью в целом (табл. 6).

Таблица 6

Влияние общего уровня удовлетворенности горожанами своей жизнью на готовность поддержать проект строительства городского парка

Готовность поддержать	Уровень удовлетворенности своей жизнью в целом (измерено по пятибалльной шкале, где 5 – абсолютно удовлетворен, 1 – абсолютно неудовлетворен), процент по группе удовлетворенности				
	5	4	3	2	1
Очень хорошая идея, всячески поддержал бы	66,7	55	46,2	33,3	2

Гипотеза подтвердилась¹. Респонденты, оценившие уровень удовлетворенности своей жизнью в пять баллов, в 66,7 % случаев готовы всячески поддерживать идею строительства городского парка. Эту же позицию разделяют 55 % из числа тех, кто по большей части удовлетворен своей жизнью. Среди тех, кто оценил уровень удовлетворенности жизнью как низкий (три и два балла), готовых всячески поддерживать идею строительства парка 46,2 и 33,3 % соответственно. Из числа абсолютно неудовлетворенных своей жизнью таких оказалось всего 2 %. Таким образом, чем выше общий уровень удовлетворенности своей жизнью, тем чаще проявлена готовность горожан всячески поддерживать идею строительства парка семейного отдыха.

Итак, современной городской зоной семейного досуга, отвечающей запросам большинства горожан, должен стать парк как естественная облагороженная природная среда, позволяющая реализовать как активные, так и пассивные формы времяпрепровождения представителям различных социальных групп населения. Необходимыми зонами должны быть места отдыха «комбинированного» типа: пассивного – прогулочные аллеи, кафе, театральные площадки, кинотеатры; активного физического – игровые детские площадки, аттракционы, спортивные зоны; активного умственного – библиотеки, зоны интеллектуальных игр. Современный городской парк с точки зрения функциональности должен быть универсальной культурно-досуговой средой. Кроме того, высокий уровень удовлетворенности жизнью горожан определяет более высокий уровень потребности и поддержки проектов развития городского досугового пространства.

Список литературы

1. **Понукалина, О. В.** Досуг в структуре городского пространства : дис. ... канд. социол. наук / Понукалина О. В. – Саратов, 2002.
2. **Щанина, Е. В.** Организация досуга пожилых людей / Е. В. Щанина // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2013. – № 4 (28). – С. 149–157.
3. **Ситникова, С. В.** Социальная ценность современных проектов благоустройства городской среды / С. В. Ситникова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Т. 15. Серия: Социология. Политология. – 2015. – Вып. 2. – С. 13–16.
4. **Соколов, Э. В.** Свободное время и культура досуга / Э. В. Соколов. – Л. : Лениздат, 1977. – 207 с.
5. **Стрельцов, Ю. А.** Культурология досуга : учеб. пособие / Ю. А. Стрельцов. – М. : МГУКИ, 2003. – 151 с.
6. **Орлов, Г. П.** Свободное время и личность / Г. П. Орлов. – Свердловск, 1983. – 176 с.

References

1. Ponukalina O. V. *Dosug v strukture gorodskogo prostranstva: dis. kand. sotsiol. nauk* [Leisure in urban space: dissertation to apply for the degree of the candidate of sociological sciences]. Saratov, 2002.
2. Shchanina E. V. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennye nauki* [University proceedings. Volga region. Social sciences]. 2013, no. 4 (28), pp. 149–157.

¹ Статистическая значимость при расчете коэффициента Гамма равна 0,04 при значении 0,4.

3. Sitnikova S. V. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. T. 15. Seriya: Sotsiologiya. Politologiya* [Proceedings of Saratov University. New series. Vol. 15. Series: Sociology. Political science]. 2015, iss. 2, pp. 13–16.
4. Sokolov E. V. *Svobodnoe vremya i kul'tura dosuga* [Free time and leisure culture]. Leningrad: Lenizdat, 1977, 207 p.
5. Strel'tsov Yu. A. *Kul'turologiya dosuga: ucheb. posobie* [Leisure culturology: tutorial]. Moscow: MGUKI, 2003, 151 p.
6. Orlov G. P. *Svobodnoe vremya i lichnost'* [Free time and a personality]. Sverdlovsk, 1983, 176 p.

Ситникова Светлана Викторовна

кандидат социологических наук, доцент,
кафедра социальной информатики,
Саратовский государственный
университет им. Н. Г. Чернышевского
(Россия, г. Саратов, ул. Астраханская, 83)

E-mail: skareva@yandex.ru

Sitnikova Svetlana Viktorovna

Candidate of sociological sciences,
associate professor, sub-department
of social informatics, Saratov State
University
(83 Astrakhanskaya street, Saratov, Russia)

УДК 304

Ситникова, С. В.

Социально значимые критерии организации городского досугового пространства / С. В. Ситникова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2016. – № 2 (38). – С. 135–143. DOI: 10.21685/2072-3016-2016-2-15